

29/6/15

АДВОКАТ
ЖИВКА КОСТОВСКА СТОЈКОВСКА
ул. Орце Николов 68/4-реон 20 - Скопје
лиценца 2871

До
ОСНОВЕН СУД БИТОЛА

Врска: TC-13/15
Тужител: АВ Electrolux,
St Goransgatan 143 SE 105 45
Stocholm, Шведска;
Матичен број: 556009-4178


Република Македонија
ОСНОВЕН СУД
08.06.2015
20
Битола

Преку:
Адвокат Живка Костовска-Стојковска,
“Орце Николов” 68, Реон 20, 1000 Скопје, Македонија
е-пошта: zkostovska@petosevic.com;
тел: 02 3 245 955;

Тужен: Занаетчија Теодор Димче Палензо ЕЛЕКТРОЛУКС ПАЛЕНЗО
ТЕОДОР Битола
Ул. Браќа Мингови бр.18, Битола, Македонија
Матичен број: 6882145

Основ: Повреда на право од индустриска сопственост

Вредност: 40.000,00 денари

ПОДНЕСОК
Од тужителот

Во врска со горенаведениот предмет и поднесениот одговор на тужба од страна на тужениот, со овој поднесок на Судот му укажуваме на следново:

Во одговорот на тужбата тужениот наведува дека тужбата е поднесена врз основа на наводна повреда на право од индустриска сопственост односно користење на трговската марка на тужителот преку “регистрирање” на интернет домени. Му укажуваме на судот дека ваквото тврдење на тужениот е извртување на тужбата и обид за манипулација со судот. Имено, тужбата не се однесува на повреда на право од индустриска сопственост настаната со регистрација на интернет домени, туку на повреда настаната преку истакнување на одредени содржини на Интернет на наведените домени, а не и со самата регистрација на домените.

За овие наводи се приложени соодветни докази во вид на нотарскии заверени записници за утврдување факти, како и вештачења.

Понатаму, во одговорот на тужбата тужениот наведува дека тужителот побарал да се наложи МАРнет да ги деактивира домените www.electrolux.com.mk и www.electrolux.org.mk што не претставува тужбено барање од овој спор.

Во одговорот, тужениот наведува дека називот кој субјектот го користи во секојдневното работење гласи: “Занаетчија Теодор Димче Палензо ЕЛЕКТРОЛУКС ПАЛЕНЗО ТЕОДОР Битола како идека користењето на личното име и презиме го одвојува од другите и неговиот назив го прави дистинктивен.

Ваквите тврдења се целосно погрешни. Имено, од приложените Записници со кои се утврдува содржината на спорните интернет страни се гледа дека тужениот на интернет се претставува како "ELECTROLUX" и на ниту едно место не е истакнат целосниот назив на субјектот.

Исто така обврската за користење на лично име и презиме во називот на занаетчијата како субјект произлегува од Законот за занаетчиска дејност, па оттука е нејасна и потребата од знакот ЕЛЕКТРОЛУКС во називот на занаетчиската фирма.

Погрешно е и тврдењето дека Централниот регистар по службена должност внимава на сличноста помеѓу фирмите. Имено, Централниот регистар нема да регистрира фирма доколку веќе постои таква фирма, меѓутоа тој не навлегува во анализа на називот на фирмата со веќе регистрираните фирми или пак регистрирани трговски марки. Поради ефикасност на постапката, законот остава можност на трети лица кои сметаат дека со назив на фирма се врши повреда на нивно право на трговска марка, да иницираат судски спор за истото прашање.

Понатаму во одговорот, тужениот наведува дека тужителот не докажува "како тужениот неовластено ја користи трговската марка", што е исто така погрешно бидејќи во прилог кон тужбата се доставени Записници со кои се утврдува содржината на предметните интернет страни (домен имиња) од кои се гледа дека тужениот не само што го користи трговските марки на тужителот, туку на некои од страните поставил и интерактивна апликација на која се гледаат производите на тужителот. Ваквото претставување, несомнено создава забуна кај просечниот потрошувач.

Тужениот исто така доставува некакво стручно мислење кое не е изготвено согласно прописите, односно не е изготвено од лиценцирано вешто лице од областа на интелектуална сопственост, па како такво е неприфатливо како доказ согласно ЗПП.

Дури и ова мислење да е прифатливо согласно ЗПП, содржината на доставеното мислење е нерелевантна од причина што анализирана е пријавата за трговска марка ТМ-2013/661 кој е поднесена од страна на НАББА Македонија и истата не се користи од страна на тужениот на предметните интернет страни. Исто така наведената пријава за трговска марка сеуште не е регистрирана и против истата ќе биде поднесен приговор пред Државниот завод за индустриска сопственост.

Тужениот во својот одговор, исто така ја истакнува и пресудата на Врховен суд Рев.бр.220/2012, истата погрешно ја интерпретира и сугерира дека предметот на спорот е идентичен. Ваквото тврдење се разбира е погрешно. Судот во наведената пресуда (спорот не е воден против овде тужениот) утврдил дека тужителот не докажал дека тужениот ја користел трговската марка, а не дека тужениот има право да користи таква трговска марка. За разлика од тоа, во овој спор тужителот има поднесено записници за утврдување факти од кои јасно се гледа дека тужениот користи знаци идентични со трговските марки на тужителот.

За тужителот


АДВОКАТ
ЖИВКА КОСТОВСКА СТОЈКОВСКА
ул. Орце Николов 68/4-реон 20 - Скопје
лиценца 2871